



Haarlo, 28 januari 2018

Geachte mevrouw Hoytink-Roubos,

In het recente verleden is er vaker contact geweest met de gemeente Berkelland over de perikelen rond de vergunningsaanvraag voor het plaatsen van een antennemast in Haarlo. Het blijft een moeizaam en complex traject waarbij belanghebbenden elkaar niet op een doelmatige manier weten te vinden. Er wordt onvoldoende consensus bereikt. Ook de gemeente Berkelland speelt hier een grote rol in.

Het moment van besluitvorming in zicht terwijl diverse dorpsgenoten zich, individueel dan wel groepsgewijs, met hart en ziel inzetten voor een betere invulling van dit traject dan dat er tot nu toe aan wordt gegeven. Helaas is er geen 'one size fits all' aanpak maar de rode lijn is toch wel dat de huidig voorgestelde locaties onvoldoende recht doen aan belang van mens en natuur. Kernbegrippen: zorgen om gezondheid en aantasting van het landschap.

Haarlo's Belang is voorstander van een verbeterde dekking voor het mobiele netwerk. Echter, voorkomen moet worden dat niet uiterst zorgvuldig is onderzocht welk scenario het meest tegemoetkomt aan wederzijdse belangen. Er bereiken ons verscheidene signalen dat inwoners van Haarlo onvoldoende gehoor vinden bij de ideeën, problemen of misvattingen die zij bij u aankaarten. Initiatieven op dit terrein worden in de kiem gesmoord dan wel terzijde gelegd.

U heeft Haarlo de keuze uit drie locaties voorgelegd waarbij sterk wordt ervaren dat het kiezen uit drie kwaden is. Vanuit diverse kanten zijn u alternatieven aangedragen en is betoogd, zelfs met een uitgebreide onderbouwing, dat er ook nog andere, meer geschikte locaties lijken te zijn. Die suggesties lijkt de gemeente consequent naast zich neer te leggen door vast te houden aan de ingezette koers. Dat gaat ongetwijfeld leiden tot vervolgotrajecten die de voortgang niet ten goede komen.

Betrokkenen laten weten zich onvoldoende gehoord te voelen en uit communicatie met de gemeente ontstaat het beeld dat de gemeente erg vertrouwt op de expertise van KPN, zelfs waar zij geen uitleg kunnen geven aan ogenschijnlijk afwijkende berekeningen over dekkingsgraad. Een adequate onderbouwing ontbreekt terwijl praktijkvoorbeelden een heel ander beeld laten zien. Zelfs uw eigen argumentatie is inmiddels deels gecompromitteerd.

Haarlo's Belang wil zich niet actief mengen in individuele zienswijzes. Wij willen u echter wel opnieuw met klem verzoeken om meer dan ooit open te staan voor een actieve en betrokken rol waarbij u zich zichtbaar inzet voor de belangen van alle inwoners van Haarlo en de aangedragen argumenten en alternatieve benaderingswijzen. Het zou mogelijk helpen als hierbij ook eens 'outside the box' kan worden gedacht en u meer op zoek gaat naar de verbinding in dit traject en besluitvorming plaats kan vinden op basis van bewezen argumentatie.

Het zou meer dan zonde zijn als deze ontwikkeling leidt tot een blijvende tweedeling in Haarlo en u achteraf vast moet stellen dat dit traject ook anders had kunnen verlopen. Ons voorstel is dat u samen met KPN en direct betrokkenen alsnog goed bekijkt welke locatie de minste bezwaren oplevert, ook al leidt dat tot meer tijd totdat een verbeterde dekking is gerealiseerd. Wij zouden graag een inhoudelijke reactie van u ontvangen op deze brief.

Met vriendelijke groeten,  
Peter M. Visser namens  
Bestuur Haarlo's Belang.